



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 668

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 4 iulie 2022

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		
194.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 .....	2
938.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 .....	2
★		
195.	— Lege pentru completarea art. 25 din Legea contabilității nr. 82/1991.....	3
939.	— Decret privind promulgarea Legii pentru completarea art. 25 din Legea contabilității nr. 82/1991 .....	3
★		
196.	— Lege privind completarea art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României .....	4
940.	— Decret pentru promulgarea Legii privind completarea art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României .....	4
★		
941.	— Decret privind rechemarea unui ambasador.....	5
942.	— Decret privind rechemarea unui ambasador.....	5
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 721 din 2 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date .....	6–8

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Legea educației fizice și sportului nr. 69/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 9 mai 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 20<sup>2</sup>, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alineatele (8) și (9), cu următorul cuprins:**

„(8) Comitetul Olimpic și Sportiv Român și Comitetul Paralimpic Român au obligația de a comunica anual, prin publicare în pagina de internet proprie, sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil, precum și execuția bugetară anuală, în termen de cel mult 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar anterior.

(9) În termenul prevăzut la alin. (8), Comitetul Olimpic și Sportiv Român și Comitetul Paralimpic Român au obligația de a comunica anual, prin publicare în pagina de internet proprie, structura organizatorică, numele și prenumele persoanelor din conducerea Comitetului Olimpic și Sportiv Român, respectiv a Comitetului Paralimpic Român, grila de salarizare, Registrul imobilizărilor, numărul persoanelor angajate și organigrama instituției, deciziile și hotărârile adoptate de către organele de

conducere ale Comitetului Olimpic și Sportiv Român, respectiv ale Comitetului Paralimpic Român, finanțările alocate fiecărei federații sportive și criteriile după care au alocat finanțările, programele și strategiile proprii, precum și Regulamentul de organizare și funcționare. În cazul în care după momentul publicării intervin modificări, Comitetul Olimpic și Sportiv Român și Comitetul Paralimpic Român au obligația de a actualiza informațiile pe pagina de internet proprie în termen de 30 de zile de la data apariției modificării.”

2. **La articolul 88, după litera m) se introduce o nouă literă, litera n), cu următorul cuprins:**

„n) nepublicarea pe pagina de internet proprie a informațiilor prevăzute la art. 20<sup>2</sup> alin. (8) și (9).”

3. **La articolul 89 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) cu amendă de la 4.500 lei la 25.000 lei, pentru persoane juridice, și cu amendă de la 900 lei la 4.000 lei, pentru persoane fizice, faptele prevăzute la art. 88 lit. d)—f), i), j), l) și n);”

**Art. II.** — Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ION-MARCEL CIOLACU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 4 iulie 2022.

Nr. 194.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea  
Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 4 iulie 2022.

Nr. 938.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR** **SENATUL**

**LEGE**  
**pentru completarea art. 25 din Legea contabilității nr. 82/1991**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Articolul 25 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 18 iunie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **După alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) Începând cu data de 1 ianuarie 2023, statele de salarii pentru care angajatorul are o declarație informativă privind impozitul reținut la sursă, pe beneficiari de venit, conform prevederilor legale sau pentru care angajatorul are obligația legală de a depune declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate, la Agenția Națională de Administrare Fiscală, se păstrează timp de 5 ani.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**ION-MARCEL CIOLACU**

PREȘEDINTELE SENATULUI

**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 4 iulie 2022.

Nr. 195.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**privind promulgarea Legii pentru completarea art. 25**  
**din Legea contabilității nr. 82/1991**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea art. 25 din Legea contabilității nr. 82/1991 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 4 iulie 2022.

Nr. 939.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR** **SENATUL**

**LEGE**  
**privind completarea art. 28 din Legea nr. 370/2004**  
**pentru alegerea Președintelui României**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — La articolul 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 650 din 12 septembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) Nu pot candida persoanele care, la data depunerii candidaturii, au fost condamnate definitiv la pedepse privative de libertate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, dacă nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatore sau dezincrimarea.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ION-MARCEL CIOLACU**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**FLORIN-VASILE CÎȚU**

București, 4 iulie 2022.  
Nr. 196.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**  
**pentru promulgarea Legii privind completarea art. 28**  
**din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind completarea art. 28 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 4 iulie 2022.  
Nr. 940.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind rechemarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Domnul Anton Niculescu se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Slovenia.

Art. 2. — Domnul Anton Niculescu își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

București, 4 iulie 2022.

Nr. 941.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**  
**privind rechemarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,

având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Domnul Mihai Alexandru Grădinar se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Regatul Danemarcei și în Republica Islanda.

Art. 2. — Domnul Mihai Alexandru Grădinar își va încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

București, 4 iulie 2022.

Nr. 942.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 721**

din 2 noiembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, excepție ridicată de Jenică Varga în Dosarul nr. 6.816/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 824D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 751 din 23 noiembrie 2017.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 2.023 din 27 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.816/2/2017, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.** Excepția a fost ridicată de Jenică Varga într-o cauză având ca obiect, în principal, anularea unui act emis de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal prin care s-a prelungit termenul de soluționare a unei plângeri și obligarea acesteia la soluționarea plângerii în condițiile și termenul prevăzute de art. 25 alin. (5) și (6) cu aplicarea alin. (10) al aceluiași articol din Legea nr. 677/2001.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul de lege criticat este neclar și imprevizibil deoarece duce la interpretări contrare voinței legiuitorului, ceea ce constituie o încălcare a normelor de tehnică legislativă. Dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale și pentru că modifică prevederile Directivei 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din

24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

6. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată întrucât textul de lege criticat este clar sub aspectul conținutului de reglementare, precis sub aspectul conduitei prescrise destinatarului normei și previzibil.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 12 decembrie 2001. Legea nr. 677/2001 a fost abrogată prin art. V din Legea nr. 129/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 102/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, precum și pentru abrogarea Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 19 iunie 2018. Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Textul criticat avea următorul cuprins:

— Art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001: „*În afara cazurilor în care o întârziere ar cauza un prejudiciu iminent și ireparabil, plângerea către autoritatea de supraveghere nu poate fi înaintată mai devreme de 15 zile de la înaintarea unei plângeri cu același conținut către operator.*”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) sub aspectul condițiilor de calitate ale legii, art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, art. 51 — *Dreptul de petiționare*, art. 52 — *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică* și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană* prin raportare la art. 13 și art. 28 alin. (4) din Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 281 din 23 noiembrie 1995.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 751 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 5 martie 2018, paragrafele 16—19, a reținut că Legea nr. 677/2001 este o transpunere în legislația națională a Directivei 95/46/CE și are drept scop garantarea și protejarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, în special a dreptului la viața intimă, familială și privată, cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal efectuată prin mijloace automate sau prin alte mijloace, care fac parte/vor fi incluse într-un sistem de evidență.

13. Analizând prevederile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001, din perspectiva susținerilor referitoare la încălcarea normelor de tehnică legislativă, Curtea a reținut că în jurisprudența sa a statuat că, deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, reglementat de art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la claritatea și previzibilitatea legii (a se vedea în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012). De asemenea, în ceea ce privește aspectele referitoare la criteriile de claritate, precizie și previzibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita (Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 52, Hotărârea din 23 septembrie 1998, pronunțată în Cauza *Petra împotriva României*, paragraful 55), iar cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat. Pe scurt, legea trebuie să fie în același timp accesibilă și previzibilă (Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în Cauza *Sunday Times împotriva Regatului Unit*, paragraful 49).

14. Pornind de la considerentele de principiu dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în jurisprudența Curții Constituționale s-a statuat că, pentru a respecta exigențele de calitate compatibile cu principiul preeminenței dreptului, legislația internă trebuie să îndeplinească cerințele de accesibilitate, claritate (normele trebuie să aibă o redactare fluentă și inteligibilă, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce, într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, cu respectarea strictă a

regulilor gramaticale și de ortografie), precizie și previzibilitate (norma trebuie să fie redactată clar și precis, astfel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita și să fie capabilă să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat) (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 14 martie 2016, paragraful 46).

15. Aplicând cele reținute prin Decizia nr. 751 din 23 noiembrie 2017 în prezenta cauză, Curtea reține, din analiza conținutului normativ concret al prevederilor legale criticate, că acestea stabilesc în mod neechivoc condițiile în care poate fi formulată plângerea adresată autorității de supraveghere de către persoanele ale căror date cu caracter personal fac obiectul unor prelucrări. Astfel, potrivit textului de lege criticat regula este aceea a introducerii plângerii la operator, iar după trecerea unui interval de 15 zile la autoritatea de supraveghere cu excepția cazurilor în care o întârziere ar cauza un prejudiciu iminent și ireparabil. Prin urmare, acestea sunt suficient de clare, sub aspectul neechivoc al conținutului de reglementare, precise, sub aspectul conduitei prescrise destinatarului normei, și previzibile, în ceea ce privește scopul și consecințele reglementării, astfel încât acestea îndeplinesc în mod obiectiv cerințele de calitate a legii, una din componentele principiului securității raporturilor juridice, reglementat de art. 1 alin. (5) din Constituție.

16. Distinct de cele reținute în decizia anterioară, în ceea ce privește susținerile autorului excepției potrivit cărora textul de lege criticat încalcă art. 11 și 148 din Constituție, precum și art. 13 și art. 28 alin. (4) din Directiva 95/46/CE deoarece modifică termenii directivei, Curtea observă că acestea nu pot fi primite. Art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 reglementează o procedură prealabilă obligatorie, respectiv sesizarea operatorului de date cu caracter personal cu o plângere având același conținut ca aceea adresată Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal (cu excepția cazurilor în care o întârziere ar cauza un prejudiciu iminent și ireparabil), urmând ca după trecerea unui termen de 15 zile de la sesizarea operatorului să se poată sesiza Autoritatea Națională de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal.

17. Curtea reține că această procedură prealabilă, obligatorie în cazul în care persoana urmărește sesizarea Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal, are rolul de a clarifica aspectele legate de activitatea operatorului de date cu caracter personal astfel încât, prin rezolvarea în prealabil și cu celeritate a sesizărilor adresate acestuia, să fie preîntâmpinată sesizarea ulterioară a Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal cu plângeri neîntemeiate.

18. De altfel, Curtea observă prevederile art. 24 din Directiva 95/46/CE prin care se instituie obligația statelor membre de a adopta măsurile adecvate — lăsate la latitudinea acestora — pentru a asigura aplicarea integrală a dispozițiilor acesteia și să stabilească sancțiunile corespunzătoare. Prin urmare, critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 în raport cu art. 11 și 148 din Constituție urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

19. Cu privire la încălcarea art. 51 și 52 din Constituție, Curtea arată că aceasta nu este motivată și nici nu se poate deduce din raportarea textului supus controlului la aceste articole. Instanța de control constituțional nu se poate substitui autorului în formularea unor astfel de critici (a se vedea Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Jenică Varga în Dosarul nr. 6.816/2/2017 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

